

Overkoepelende vragen bij tekst 2 (Vereng internationalisering niet tot verengelsing) en tekst 3 (Stop met lokken buitenlandse studenten)

In zowel tekst 2 als tekst 3 komen negatieve gevolgen van internationalisering aan bod.

- 2p 29 Noem de twee negatieve gevolgen van internationalisering die in beide teksten aan bod komen.

“Ben benieuwd of bij mijn voorstel de universitaire bestuurders nog steeds de zegeningen van internationalisering blijven prediken.” (tekst 3, regels 178-181)

- 1p 30 Zou bij dit voorstel uit tekst 3, een degressief bekostigingssysteem, de auteur van tekst 2 nog steeds voor internationalisering pleiten en waarom?
- A Ja, want de financiële kosten voor internationalisering vallen in het niet bij de economische voordelen die internationalisering oplevert.
 - B Ja, want internationalisering is meer dan alleen maar de komst van buitenlandse studenten naar Nederland.
 - C Nee, want de basis voor uitwisseling van economische, culturele en diplomatieke contacten wordt dan te smal.
 - D Nee, want er is dan geen sprake van een financiële balans tussen inkomende buitenlandse en uitgaande Nederlandse studenten.

tekstfragment 2

In plaats van de negatieve aspecten van internationalisering te benadrukken, zou de discussie zich juist moeten richten op de vraag hoe de aanwezigheid van buitenlandse studenten tot een groter succes kan worden gemaakt. Al die internationale studenten nemen namelijk een schat aan kennis en ervaringen mee uit hun thuisland, maar een open en vriendelijk klimaat is noodzakelijk om hun aanwezigheid tot een wederzijds succes te maken.

*naar: Roland Bertens & Anastasia Kurysheva
in: Trouw, 2 oktober 2018*

- 1p 31 Geef aan of de visie van tekstfragment 2 het best past bij tekst 2 of bij tekst 3 en leg uit waarom.
Vul de onderstaande zin aan tot een correcte en volledige zin en gebruik voor je aanvulling niet meer dan 30 woorden.
De visie van tekstfragment 2 past het best bij tekst ... omdat